**Případové konference – obrana proti mediálním útokům**

 Dobré ráno všem, kteří dokázali přijít na ranní přednášku. Už se pomalu chystám do důchodu, proto začínám bilancovat. Proto mi promiňte vy, které bude můj příspěvek nudit. Vzhledem k tomu, že pracuji v dětském domově 35. rok, zažil jsem celý vývoj ústavní výchovy od r. 1988, tvorbu zákona 109 a všechny ty novinky, které nás postupně potkávaly. Na rozdíl od většiny lidí si nemyslím, že zákon 109 je špatný či starý. Nám stačí, naučili jsme se s ní žít. Vzhledem k tomu, jakou masáží procházíme od ČŠI, OSZ, neziskovek, VOP, médií apod., nás (spíše vás, protože já už budu v důchodu) nečeká s novým zákonem nic lepšího. Zapomeňte, že s novým zákonem budete pracovat lépe, radostněji a volněji. Nebudete mít k ruce lepší pedagogy ani sociální pracovnice. Děti nebudou hodnější ani zlobivější. Co si budeme nalhávat. V procesu, jakým se u nás schvalují zákony pomocí „nejméně 283 pozměňovacích návrhů“ mnohdy odborníků, kteří ještě třeba nebyli nikdy v práci, nás nečeká nic jiného než další bič na nás samotné, spousta výkladů kohokoliv, kdo má díru do zadku, fůra školení a zaručených rad.

 Možná si někdo řekne, co nám tu chce ten dinosaurus vykládat. Vězte ale, že jsem spoluvytvářel zákon 109, byl členem výboru FDD ČR dvě volební období, sledoval vždy nové trendy, byl v domovech v Německu i na Slovensku. Se samostatným a startovacím bydlením jsme začínali v r. 1996, tedy 6 let před platností zákona 109 a 10 let před platností vyhlášky 438, která toto bydlení legalizovala. Standardy kvality péče jsme měli zpracované asi 5 let předtím, než se o nich vůbec začalo v odborných kruzích mluvit. Případové konference jsme běžně užívali v době, kdy tento pojem neznali ani na OSPODech. Ani „sebelepší“ zákon nezaručí lepší práci. A nejen to. Periodické hodnocení pedagogů jsme s Honzou Pavlasem (bývalý ředitel DD v Přerově a dlouholetý člen Výboru FDD ČR) zaváděli v době, kdy o tom začali hovořit nadnárodní korporace. Stejně je to s autoevaluací a evaluací u dětí i dospělých. Bez pravidelných supervizí si nedovedeme již naši práci představit. A zaváděli jsme to ne proto, že to někdo chtěl, ale protože nám to připadalo potřebné a nutné. Čím jsem starší, tím víc vidím, co všechno ještě neznám, kde mám mezery, co jsem v minulosti podcenil. Pokud to vás mladé potká také, čím dříve, tím lépe. Nic lepšího si ústavní výchova nemůže přát.

 V příspěvku bych se chtěl zmínit o dvou odborných termínech, které někteří považují málem za sprostá slova – Program rozvoje osobnosti dítěte a případová konference.

Ke zpracování mého příspěvku jsem se rozhodl po uveřejnění výsledků výzkumu Persist na serveru Novinky.cz, kdy byly z výzkumu vytrženy jen ty informace, které byly mediálně zajímavé, já říkám, že se hodili někomu v soustavné kampani neziskového sektoru proti dětským domovům.

 Pro připomínku: je tam uvedeno, jak malé procento dětí z DD dosáhne na maturitu, popř. na vysokoškolský titul. Bez jakéhokoliv porovnání vstupů k takovému tvrzení. Informace vytržené z kontextu celého výzkumu. Mnozí z nás asi známe tento výzkum a víme, že dětské domovy z něho nevyšly vůbec špatně. Pro jistotu si ještě redaktor přisadil, když uváděl, že dětské domovy mnohdy nutí děti dělat ty obory, které jsou v místě domova, zakazují studovat mimo obec, kde je domov, vybírají za děti školy a nedbají na jejich přání. Opět bez širších souvislostí, jestli se jednalo o VÚM či DD, popř. jestli byla přání dětí reálná z různých příčin. Stejně tak bez ověření, zda-li je pravda to, co bývalí klienti uváděli. Asi známe děti, které nechodily do školy, vystřídaly 2 školy, propadly, na učení kašlaly, ale viníka svých studijních neúspěchů našly rychle a pohodlně, zvláště tehdy, když jim někdo nahrál šikovnou a sugestivní otázkou. Děláme však vše pro to, aby se to nestávalo? Aby děti opravdu cítily osobní odpovědnost za svá rozhodnutí a své plány?

 Nám všem je jasné, že VÚM nemůže nabízet takovou škálu oborů jako dětský domov v krajském městě. I já jsem zažil jedince, který se naučil na kytaru 3 akordy, na zvláštní škole měl trojky a chtěl jít na konzervatoř. I přání být lékařem pro repetenta mám za sebou. Ale teď vážně. Nedovedu si představit, že by někdo z našich bývalých klientů někde prohlásil, že s ním nikdo výběr školy neřešil, případně ho nutil ho jít tam, kam nechce.

 Více než 13 let využíváme při klíčových momentech života dětí případovou konferenci. Pořádáme ji v době výběru střední školy, blížící se plnoletosti, blížícího se odchodu z DD, popř. v momentech jinak významných (hrozícím přemístění do DDŠ či VÚM, změny školy apod.). Účastníkem PK je vždy dítě či klient, oba vychovatelé, ředitel, psycholožka, zástupce ředitele, pozván je OSPOD a osoba, kterou chce mít dítě u toho (rodič, přítel, teta, hostitel, tř. učitelka apod).

Budu se nyní věnovat volbě střední či vysoké školy. Tady bych zmínil velkou souvislost s PROD, kde se vývojem profesních představ zabýváme již min. od 7. třídy. Snažíme se s dítětem probírat nejrůznější směry, jejich klady a zápory, profesní uplatnění, možnosti brigád, přivýdělků atd. Samozřejmostí je psychologické vyšetření na profesní orientaci dítěte a jeho předpoklady, stejně jako hrozící kontraindikace výběru. Výsledky testů psycholožka nejprve probere s dítětem adekvátně jeho věku a intelektu. S vychovateli pak dítě absolvuje dny otevřených dveří (neváháme jet přes půl republiky) těch škol, které by ho zajímaly. Do skupinky vezme vychovatel i osmáky či sedmáky, kteří by uvažovali o stejné škole. Tím dáváme dítěti možný směr jeho přání, nikoliv podmínku. Otevřeme mu možnosti, i když mnohdy není moc z čeho vybírat. Před PK vychovatel s dítětem probere očekávané body PK. Dítě předem ví, jak bude jednání probíhat. Na případové konferenci panuje vždy stejný scénář. Ředitel PK uvede, pak dostane prostor psycholožka, která shrne výsledky vyšetření. Potom dítě uvede své představy a přání. Kdokoliv pak může klást dítěti otázky, popř. ho upozorňovat na pozitiva i negativa jeho volby. Postupně se zmíní vývoj profesních zájmů dítěte za poslední tři roky, motivy dítěte pro zvolený obor atd. PK se odehrává v přátelské atmosféře. Velký význam PK vidíme právě v tom, že dítě velmi intenzivně cítí důležitost momentu volby školy. Vždy zazní věta: „Vše, co zde bude probíráno, je doporučení, směřování, rada či varování. Konečné rozhodnutí, kam se přihlášky pošlou, je na tobě“. Z PK se pořizuje podrobný zápis, ze kterého je vždy patrno, jaké názory od koho zazněly. Často se ukládají dítěti i dospělým úkoly, např. absolvovat ještě den otevřených dveří, z webu školy si zjistit učební plány oborů apod. Jsou tam také podmínky, za jakých budeme my dítě maximálně podporovat. Kdo to nezažil, netuší, jak vážně berou tento okamžik i suverénní jedinci a puberťáci „na plný úvazek“.

Uvedu nyní ve zkratce možné závěry PK:

* Se střední školou tedy souhlasíme. Pokud ale budou na vysvědčení nedostatečné, školu včas opustíš.
* Pokud se nedostaneš na uměleckou školu, půjdeš na XY a za rok to zkusíš znovu.
* Pokud tě nevezmou na VŠ, můžeš si udělat pomaturitní jazykový jednoletý kurz a za rok se rozhodneš, co dál.
* Pokud trváš na gymnáziu, uděláš si zkusmo SCIO pár testů, abys věděl(a), jaké máš šance.
* Škola je podle vyšetření zřejmě nad tvoje síly. Laskavě to vnímej. Když to neklapne, jaká je varianta B?

Nevím, jak kdo a jak vážně probíráte s dětmi PROD. Ale vězte, že vážné probrání PROD s dítětem se vám vrátí v dobrém. Stejně jako nikdo z dětí nikdy nezpochybnil případovou konferenci, nikdo nezpochybňuje PROD. I PK i závěry PROD jsou dětmi považovány za klíčové a dávají jim takto velkou váhu.

V historii domova jsme měli děti, které chtěly studovat další obor, měnit školu, ukončit školu, pokusit se o jinou školu. Měli jsme děti na soukromé SŠ, soukromém SOU, soukromé VOŠ i VŠ. Za posledních 11 let jsme měli 7 vysokoškoláků, kteří studium dokončili, jedna dívka studia zanechala po neúspěšném prvním ročníku. I tady jsme ale věděli z PK, že to jde zkusit, zda-li na to má. Když končila, nikdo se na ni nezlobil.

*Mgr. Dalibor Křepský, ředitel Dětského domova Šance, Olomouc, pro FDD ČR, 23.3.2023*